



Váš dopis.:

Ze dne:

Naše zn.:

Vyřizuje: Stanislava Cagaňová  
Tel./fax: 377180213  
Mobil: 603 166 506  
E-mail: Stanislava.Caganova@plzenskateplarenska.cz

Datum: 21.9.2010

Starosta obce  
Ing. Vítězslav Blažek  
Chotikov 118  
330 17 Chotikov

<b>OBECNÍ ÚŘAD V CHOTÍKOVĚ</b>		Číslo dopor.
Došlo 13.09.2010		Zpracoval
č. j.: 688	příl.:	Ukl. zpráva 249/05

Vážený pane starosto,

na základě našeho jednání a předaného dopisu Mgr. Ing. Jana Havla Vám k dané problematice sdělujeme následující.

Z hlediska projednání uzavírané Dohody o investičním záměru výstavby zařízení na termické zpracování tuhého komunálního odpadu (dále jen „dohoda“) proběhlo několik veřejných projednání. Na těchto veřejných projednáních byly prezentovány dvě varianty kapacity zařízení a to 60 tis. tun odpadu za rok v případě řešení aktuálního úkolu akcionáře pro Plzeň a nejbližší okolí a 100 tis. tun odpadu za rok pro řešení při zapojení Plzeňského kraje. Studie proveditelnosti Chotikov – porovnání variant na využití SKO s kapacitou 60 tis. t/rok (dále jen studie) byla v plném rozsahu zpracována pro 60 tis. tun za rok a dále byly provedeny základní technické a ekonomické analýzy pro variantu 100 tis. tun – viz prezentace zveřejněná na internetové adrese <http://www.plzenskateplarenska.cz/skladka/index.php?goto=rBHDtsFF&sekce=rBHDtsFF&lng=cz>. V této souvislosti je nutné zmínit, že v době projednávání skutečně byla investorem upřednostňována varianta 60 tis. tun, protože zapojení Plzeňského kraje a vytvoření regionálního integrovaného systému nakládání s komunálním odpadem nebylo v té době aktuální.

Při projednávání výše uvedené dohody byly tyto varianty zastupitelům obce známy a bylo s nimi uvažováno i v rámci kalkulací pro odškodnění za realizaci záměru. Byl to právě Mgr. Ing. Jan Havel, který navrhoval nový text dohody, ve kterém byl přímý odkaz na studii jako pevnou přílohu dohody bez možnosti upravovat kapacitu zařízení. Po vzájemných jednáních Plzeňská teplárenská, a. s. na tuto podmínku právě z důvodu uvažovaných dvou variant nepřistoupila, za což byla také právě Mgr. Ing. Havlem veřejně kritizována a zástupci obce byli upozorněni, že kapacita je tím pádem variantní do 100 tis. tun. Je překvapující a minimálně zarážející, že nyní Mgr. Ing. Havel své stanovisko změnil.

S variantním řešením bylo uvažováno i při konstrukci výpočtu celkového odškodnění, kdy nabízená fixní část byla bez ohledu na kapacitu zařízení do 100 tis. tun a variabilní část pokrývala právě případné navýšení kapacity do 100 tis. tun zpracovaného odpadu za rok. Bylo úspěchem vyjednávání obcí, že tato variabilní složka nebyla vázána pouze na kapacitu nad 60 tis. tun, ale na celkovou kapacitu zařízení.

Z hlediska ekonomického propočtu byly uvažovány průměrné výchozí hodnoty a doba návratnosti stanovena na obvyklou hodnotu. Jak je patrné výsledná cena 3500,- Kč, resp. 2500,- Kč není v žádném případě konkurenceschopná, a proto lze reálně očekávat, že návratnost investice se za respektování podmínek konkurenceschopnosti bude blížit technické hranici životnosti zařízení.



Přípustné koncentrace emise HF (přípustné i skutečné) jsou obecně velmi nízké. Pro účely rozptylové studie a dokumentace oznámení byla použita maximální hodnota BAT technologie, přestože zařízení této hodnoty nebude při své provozu dosahovat. Zpracovatel tím výrazně posiluje jistotu zjištění rozptylové studie a dokumentace EIA, protože je posuzován horší vliv, než ve skutečnosti nastane. Takto jsou zpracovány emise všech znečišťujících látek, a proto nelze použít metodu prostého přepočtu, kterou uvádí Mgr. Ing. Havel. Všechny podmínky pro BAT technologie jsou tedy bezpečně splněny.

Pro účely Oznámení byla zpracována podrobná dopravní studie, která zpřesnila původní odhady nárůstu autodopravy. Rozdíl je tedy zcela logickým vyústěním zpřesnění dopravní zátěže.

Horkovod a elektrická přípojka jsou liniové stavby a proto bude jejich realizace projednána samostatně. Z hlediska přípravy realizace se tedy sice jedná o dva samostatné projekty, nicméně vzájemně podmíněné. Bez horkovodu a elektrické přípojky nemůže být zařízení pro energetické využívání odpadů a bez zařízení pro energetické využívání odpadů nemůže být horkovod a elektrická přípojka.

Závěrem jen zdůrazňujeme, že obecně i prakticky nelze bez hlubších souvislostí porovnávat prostým přepočtem údaje ze studie, která je svým rozsahem samozřejmě méně podrobná a pracuje s obecnějšími daty než zpracované Oznámení k procesu EIA, které vychází z podrobného a komplexního posouzení reálné situace v daném území. Výsledkem tohoto posouzení bude zcela objektivní a reálné posouzení vlivu na životní prostředí, které bude podkladem pro další postup.



Mgr. Tomáš Drápela  
generální ředitel a člen představenstva  
Plzeňská teplárenská, a.s.

 **PLZEŇSKÁ  
TEPLÁRENSKÁ, a.s.**

Doubravická 2578/1, 304 10 Plzeň  
IČ: 49790480 DIČ: CZ49790480